

L.dz./ 44 /11/2019

Warszawa, 08.11.2019r.

Do Wykonawców

zainteresowanych udziałem w postępowaniu ZP/PN/D/07/2019

dotyczy: **DOSTAWY ENERGII CIEPLNEJ W 2020r. DO OBIEKTÓW URSYNOWSKIEGO CENTRUM SPORTU I REKREACJI W WARSZAWIE**

Informuję, że w dniu 07.11.2019r. do Zamawiającego zostało skierowane pismo dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia o następującej treści:

„W związku z toczącym się postępowaniem przetargowym prosimy o wyjaśnienie poniższych zagadnień:

1. Czy moc cieplna określona w SIWZ jest zgodna z wartościami określonymi w obowiązującej umowie na dostawę ciepła?
2. Czy Zamawiający ma świadomość funkcjonowania cennika usług dodatkowych za usługi wykraczające poza przedmiot zamówienia (np. za regulację węzła w przypadku zmiany mocy zamówionej) i wyraża na niego zgodę?
3. Czy Zamawiający wyraża zgodę na otrzymywanie faktur za pośrednictwem poczty elektronicznej?
4. W związku z ustaleniem przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” wykonawca wskazuje, że jest to kryterium, które w sposób nieuzasadniony narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu. Wykonawca wskazuje, że co prawda Zamawiający ma sporą dowolność w kreowaniu dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w ustaleniu kryteriów oceny ofert, jednak nie może działać z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 – dalej „ustawa PZP”) oraz ogólnych zasad takich jak konkurencyjność, czy proporcjonalność. Jedną z zasad prowadzenia postępowania, to zasada wymieniona w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasada ta powinna być stosowana przez Zamawiającego na wszystkich etapach postępowania: od jego przygotowania, określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert, poprzez samą ocenę i wybór oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że ustalając m.in. kryteria oceny ofert (art. 91 ustawy PZP), Zamawiający ma obowiązek zapewnienia ich niedyskryminującego charakteru. Tak m.in. orzekła KIO w wyroku z 14 sierpnia 2013 r. (KIO 1819/13, KIO 1835/13, KIO 1893/13):
„Zamawiający ma prawo do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej cele prowadzonego postępowania. Przepis art. 91 ust. 2 Pzp nie określa zamkniętego katalogu kryteriów, jakimi można się kierować przy wyborze oferty. Prawo to doznaje jednak pewnych ograniczeń w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania. Opis kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu oceny ofert, zgodnie z zasadą określoną w art. 7 ust. 1 Pzp musi zapewniać obiektywną ocenę oraz porównywalność złożonych ofert, dając tym

samym wykonawcom możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04)". Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na okoliczność, że właścicielem układów pomiarowo-rozliczeniowych jest Veolia Energia Warszawa S.A., a termin wykonania sprawdzenia, który Zamawiający określił jako kryterium oceny ofert zależy właśnie od właściciela urządzeń. Powyższe oznacza, że ww. kryterium w sposób oczywisty faworyzuje tylko jednego wykonawcę (w nieuzasadniony sposób stwarza jego przewagę nad konkurentami), co jest niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Kryteria oceny ofert nie mogą bez powodu ograniczać, czy eliminować konkurencji. Tymczasem sposób ukształtowania poszczególnych kryteriów w postępowaniu oraz ich waga może w konsekwencji doprowadzić do sytuacji, w której to właśnie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” będzie miało decydujące znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej. Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na ukształtowanie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób zgodny z wymaganiami ustawy PZP, tj. poprzez wykreślenie kryterium „Czas reakcji na sprawdzenie prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji” i w konsekwencji wybór innego pozacenowego kryterium?”

W związku z powyższym Zamawiający wyjaśnia:

Ad. 1: Moc cieplna na rok 2020 została obniżona zgodnie z zaleceniami audytu energetycznego.

Ad. 2: Zakres usług dodatkowych nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Ad. 3: Zamawiający wyraża zgodę na otrzymywanie faktur za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Ad. 4: Zamawiający nie podziela zastrzeżeń dotyczących ograniczenia konkurencyjności. Wykonawca nie wykazał, że właściciel układu pomiarowo-rozliczeniowego będzie konkurentem w prowadzonym postępowaniu. Ponadto Wykonawca nie wykazał jakie utrudnienia dotyczące terminu sprawdzenia prawidłowości funkcjonowania układu występują ze strony właściciela, a tym samym na czym polega przewaga właściciela nad konkurentami. Jednocześnie Zamawiający informuje, że po przeanalizowaniu potrzeb wynikających z czynności sprawdzenia układu pomiarowo-rozliczeniowego dokonuje zmiany kryteriów oceny ofert w następujący sposób:

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

- a) cena (C) : waga 97%
- b) zatrudnienie osób niepełnosprawnych (ZON): 3%

2. Liczba punktów w kryterium „cena” będzie wyliczana według następującego wzoru:

najniższa cena ofertowa brutto x 97

C (ilość pkt) = -----

cena oferty badanej

3. Liczba punktów w kryterium „zatrudnienie osób niepełnosprawnych” będzie wyliczana według następującego wzoru:

liczba zatrudnionych osób niepełnosprawnych w ofercie badanej x 3

ZON (ilość pkt) = -----

największa liczba zatrudnionych osób niepełnosprawnych, spośród wszystkich ofert podlegających ocenie

Zamawiający przyzna maksymalnie 3 pkt Wykonawcy, który w formularzu oferty określi największą liczbę zatrudnionych osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy o rehabilitacji

zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (stan zatrudnienia na dzień 30.10.2019r.). W przypadku nie wskazania przez wykonawcę liczby zatrudnionych osób niepełnosprawnych wykonawca w tym kryterium otrzyma 0 pkt.

4. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:
 $L=C+ZON$

W związku z powyższą zmianą dotyczącą kryteriów oceny ofert, Zamawiający zmienia treść § 4 ust. 1 pkt 4 oraz § 4 ust. 3 pkt 1 wzoru umowy w następujący sposób:

„sprawdzenia prawidłowości wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego w miejscu jego instalacji w czasie nie dłuższym niż 3 dni od daty zgłoszenia”

DYREKTOR
URSYNOWSKIEGO CENTRUM
SPORTU I REKREACJI

Anita Nasierowska

