

L.dz./ *135* /01/2015

Warszawa, *19-01-2015* v.

Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu ZP/PN/U/19/2014

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA
ZADANIE NR 3 – ochrona imprez, w tym imprez masowych**

Informuję, że w postępowaniu ZP/PN/U/19/2014 – kompleksowe usługi ochrony – zadanie nr 3, zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Ilość pkt przyznanych w kryterium cena (98%)	Ilość pkt w kryterium doświadczenie (1%)	Ilość pkt w kryterium nagrody, wyróżnienia (1%)	Łączna ilość przyznanych pkt
1	Konsorcjum: Grupa DSF Sp. z o.o., ul. Powstańców 4a lok. 67, 05-091 Ząbki – lider konsorcjum DSF Grupa Sławomir Duba,	1 570,56	oferta odrzucona nie podlega ocenie			
2	Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. FOKUS Sp. z o.o., ul. Obrazkowa 20a, 03-188 Warszawa	33 368,00	98	1	1	97,04

W wyniku oceny złożonych ofert Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą P.z.p, postanowił wybrać ofertę nr 2 złożoną przez Agencja Ochrony Osób i Mienia D.S. FOKUS Sp. z o.o., ul. Obrazkowa 20a, 03-188 Warszawa

Jednocześnie zamawiający informuje, że oferta nr 1 złożona przez Konsorcjum: Grupa DSF Sp. z o.o., ul. Powstańców 4a lok. 67, 05-091 Ząbki – lider konsorcjum oraz DSF Grupa Sławomir Duba ul. Powstańców 4a lok. 67, 05-091 Ząbki została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Cena ofertowa w wysokości 1 570,56 zł została obliczona niezgodnie z wymogami określonymi w siwz i nie uwzględnia zakresu przedmiotu zamówienia oraz warunków realizacji. Zgodnie z treścią siwz wykonawca powinien obliczyć cenę wg wzoru:

impreza 1 (ilość godzin x liczba pracowników x stawka godzinowa jednego pracownika) +
impreza 2 (ilość godzin x liczba pracowników x stawka godzinowa jednego pracownika) +
impreza 3 (ilość godzin x liczba pracowników x stawka godzinowa jednego pracownika) =
łączna wartość zamówienia.

Zgodnie z informacjami określonymi przez wykonawcę dotyczącymi stawki godzinowej jednego pracownika oraz liczby pracowników ochrony podczas poszczególnych imprez, wartość oferty powinna wynosić 35 730,24 zł brutto. Zdaniem zamawiającego nie można uznać, że cena podana w ofercie jest wynikiem omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p.

Z oczywistą omyłką mielibyśmy do czynienia gdyby wykonawca obliczając ofertę zgodnie ze wskazanym przez zamawiającego sposobem pomylił wynik działań matematycznych lub gdyby do obliczenia przyjął błędną/omyłkową stawkę godzinową, ilość godzin lub liczbę pracowników (składniki cenotwórcze). Z omyłką mamy do czynienia wówczas gdy dochodzi do błędnego przyjęcia jakiejś wartości, błędnego zaokrąglenia wyniku, podania błędnego wyniku działania matematycznego. W przypadku oferty nr 1 nie wykonano określonych w siwz działań matematycznych z uwzględnieniem danych określonych w ofercie wykonawcy dotyczących liczby pracowników oraz stawki godzinowej jednego pracownika – dowodem na to jest cena ofertowa w wysokości 1 570,56 zł, a nie właściwa 35 730,24 zł, wynikająca z określonego w siwz sposobu obliczenia ceny.

Zdaniem zamawiającego nie można również uznać, że cena podana w ofercie jest wynikiem innej omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. polegającej na niezgodności oferty z siwz, niepowodującej istotnej zmiany siwz.

Poprawienie nieprawidłowości występującej w ofercie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

- zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści; zastosowanie całkowicie odmiennego sposobu obliczenia ceny nie może być traktowane jako omyłka,
- poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Wykonawca pomimo dwukrotnego wezwania do złożenia wyjaśnienia nie wykazał, w jaki sposób obliczył wartość oferty, która wynosi 1 570,56 zł. Nie wskazał jakie działania matematyczne wykonał w celu obliczenia oferty, nie wskazał wartości liczbowych składników cenotwórczych przyjętych do obliczenia ceny ofertowej. Powyższe informacje mogłyby stanowić podstawę do ewentualnej analizy, czy oferta podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2. Wykonawca nie odniósł się do złożonej oferty tylko złożył nową ofertę. Brak wyjaśnień wykonawcy powoduje, że zamawiający nie ma podstaw do przesądzenia nieprawidłowości w kontekście omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p.

Odrzucenie oferty nie ma wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty.

Uczestnikom niniejszego postępowania oraz innym osobom wymienionym w art. 179 ustawy przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy P.z.p. otrzymują uczestnicy postępowania.

DYREKTOR
URSYNOWSKIEGO CENTRUM
SPORTU I REKREACJI
Anita Nasierowska
Anita Nasierowska