

L.dz./ 234/01/2014

Warszawa, 24.01.2014

Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu ZP/PN/U/31/2013

#### ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA – ZADANIE NR 4

Informuję, że w postępowaniu ZP/PN/U/31/2013 – kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach UCSIR (sprzątanie - imprezy) zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Ilość uzyskanych pkt w kryterium cena 100%
1	Konsorcjum: Grupa DSF Sp. z o.o. (LIDER), DSF Grupa Sławomir Duba ul. Powstańców 4a lok. 67 05 – 091 Ząbki	7 906,08*	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona- nie podlega ocenie
2	AWIMA Sp.J. B. Wiśniewski ul. 3-go Maja 2b/22; 05-410 Józefów	6 157,20	50,34
3	Konsorcjum Lider: DGP Clean Partner Sp. Z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica Partner: DGP Dozorobud Grupa Polska Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59-220 Legnica Partner: PU GOS-ZEC Sp. z o.o. ul. Gdyńska 54, 61-016 Poznań	3 099,60	100
4	EVER GRUPA Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39; 01-934 Warszawa	5 063,52	61,21

\*po poprawieniu omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p.

W wyniku oceny złożonych ofert Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą P.z.p, postanowił:

1. wykluczyć konsorcjum: Grupa DSF Sp. z o.o. oraz DSF Grupa Sławomir Duba:

Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów nie wykazał, że chociażby jeden z dwóch podmiotów wchodzących w skład konsorcjum spełnia samodzielnie warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia określony w rozdziale VI ust. 1 lit. b) siwz.

Z załączonych do oferty dokumentów wynika, że żaden podmiot wchodzący w skład konsorcjum nie wykonał samodzielnie wymaganych dwóch usług w zakresie sprzątania podczas imprez sportowych.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale VI ust. 1 siwz określił warunki udziału w postępowaniu:

Warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia spełniają Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

-wykonali co najmniej dwie, trwające nie krócej niż 12 miesięcy każda, usługi sprzątnięcia w obiektach krytych pływalni będących obiektami użyteczności publicznej - dotyczy zadania nr 1,3,

-wykonali co najmniej dwie, trwające nie krócej niż 12 miesięcy każda, usługi sprzątnięcia w obiektach hal sportowych - dotyczy zadania nr 2,

-wykonali co najmniej dwie usługi sprzątnięcia podczas imprez masowych - dotyczy zadania nr 4.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na wybrane przez Wykonawców zadania 1-4.

Zgodnie z treścią art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy mogli składać oferty wspólne na wybrane zadania.

Wykonawcy składający oferty na różne zadania mogli łączyć potencjał w następujący sposób:

- jeden z konsorcjantów spełnia warunki dotyczące zadań 1,3,
- jeden z konsorcjantów spełnia warunki dotyczące zadania nr 2
- jeden z konsorcjantów spełnia warunki dotyczące zadania nr 4

Taki podział umożliwia ocenę spełnienia warunków udziału. Natomiast łączenie poszczególnych warunków dotyczących wybranego zadania (1 usługa zrealizowana przez jednego konsorcjanta + 1 usługa zrealizowana przez drugiego konsorcjanta) prowadzi do sytuacji ad absurdum i uniemożliwia ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uznanie takiego łączenia może doprowadzić do realizacji zamówienia przez podmiot nie posiadający kwalifikacji do realizacji zamówienia. Stawianie warunków udziału w postępowaniu stawałoby się bezcelowe, weryfikacja wykonawców nie miałaby żadnej wartości dla zamawiającego. Gdyby zamówienie miał realizować podmiot, który pomimo postawionego na etapie postępowania warunku posiadania doświadczenia, takie doświadczenie będzie na niniejszym zamówieniu dopiero zdobywał, nie tylko byłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ale także obejście przepisów i zastosowanego w specyfikacji i ogłoszeniu o zamówieniu wymogu posiadania doświadczenia. Łączenie potencjałów, zaplecza technicznego i kadrowego, czy też właściwości odnoszących się do sytuacji ekonomicznej i finansowej jest powszechnie dopuszczane i nie budzi zastrzeżeń Zamawiającego. Jednakże „łącznie” nie jest tożsame z matematycznym sumowaniem potencjałów konsorcjantów.

Wykazanie się przez wykonawcę odpowiednim doświadczeniem pozwala przypuszczać, że zdoła on należycie wykonać zamówienie. Dlatego spełnienie warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia nie może polegać na dowolnym i swobodnym sumowaniu doświadczenia poszczególnych członków konsorcjum. W przeciwnym wypadku uznać by należało, że skoro jeden z konsorcjantów wykonał tylko jedną usługę odpowiadającą zakresowi przedmiotowemu zadania nr 4, podobnie kolejni konsorcjanci mogli by wykazać podobne doświadczenie, to w efekcie w ramach konsorcjum nie ma żadnego z wykonawców, który spełniałby warunek wiedzy i doświadczenia.

Doświadczenia nie można samodzielnie zbyć, ani w inny sposób zadysponować nim przenosząc go na określony podmiot. Wynika to z tego, iż posiadanie doświadczenia jest kwestią faktu, nie zaś prawa. Doświadczenie stanowi indywidualny dorobek przedsiębiorstwa, na który składa się ogół wiadomości oraz umiejętności zdobytych w toku prowadzonej działalności gospodarczej.

Zamawiający ma obowiązek zweryfikowania czy wykonawca jest odpowiedni, w oparciu o określone kryteria. Weryfikacja ta ma w szczególności na celu umożliwienie zamawiającemu upewnienia się, że zwycięski oferent będzie naprawdę mógł rzetelnie zrealizować zamówienie.

Z tego powodu Zamawiający podniósł jak na wstępie.

2. wybrać ofertę nr 3 złożoną przez konsorcjum DGP Clean Partner Sp. Z o.o. , DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. , PU GOS-ZEC Sp. z o.o. – zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. oferta najkorzystniejsza na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert.

Uczestnikom niniejszego postępowania oraz innym osobom wymienionym w art. 179 ustawy przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy P.z.p. otrzymują uczestnicy postępowania.

DYREKTOR  
URSYNOWSKIEGO CENTRUM  
SPORTU I REKREACJI  
*Anita Nasierowska*  
Anita Nasierowska