

L.dz./ 232 /01/2014

Warszawa, 24.01.2014

Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu ZP/PN/U/31/2013

### ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA – ZADANIE NR 2

Informuję, że w postępowaniu ZP/PN/U/31/2013 – kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach UCSIR (ZOS Hawajska) zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto*	Ilość uzyskanych pkt w kryterium cena 100%
1	SECURITY & CLEANING SYSTEM Spółka z o.o. ul. Raclawicka 15/19 53-149 Wrocław	78 220,95	89,47
2	FMD Działowski Marcin Ul. Zygmuntowska 12; 39-300 Mielec	53 519,60*	Oferta odrzucona –nie podlega ocenie
3	AWIMA Sp.J. B. Wiśniewski ul. 3-go Maja 2b/22; 05-410 Józefów	69 987,17	100
4	Konsorcjum Lider: DGP Clean Partner Sp. Z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica Partner: DGP Dozorobud Grupa Polska Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59-220 Legnica Partner: PU GOS-ZEC Sp. z o.o. ul. Gdyńska 54 61-016 Poznań	94 688,52	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona- nie podlega ocenie
5	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe "AMJA" Jacek Ambroży ul. Sygietyńskiego 8/33; 04-022 Warszawa	78 220,95*	89,47
6	EVER GRUPA Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39; 01-934 Warszawa	78 220,95	89,47
7	Property Services Tomasz Kupczyk ul. Górczewska 39/67; 01-144 Warszawa	61 753,39*	Wykonawca Wykluczony, oferta odrzucona –nie podlega ocenie

\*po poprawieniu omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p.

W wyniku oceny złożonych ofert Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą P.z.p., postanowił:

1. odrzuć ofertę nr 2 Wykonawcy FMD Działowski Marcin:

Wykonawca w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia nie wyraził zgody na poprawienie omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 7 oferta podlega odrzuceniu,

2. wykluczyć z postępowania Wykonawcę Konsorcjum DGP Clean Partner Sp. z o.o., DGP Dozorobud Grupa Polska Sp. z o.o., PU GOS ZEC Sp. z o.o. (oferta nr 4):

Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów nie wykazał, że chociażby jeden z trzech podmiotów wchodzących w skład konsorcjum spełnia samodzielnie warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia określony w rozdziale VI ust. 1 lit. b) siwz.

Z załączonych do oferty dokumentów wynika, że żaden podmiot wchodzący w skład konsorcjum nie wykonał samodzielnie wymaganych dwóch usług w zakresie sprzątnięcia hal sportowych.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale VI ust. 1 siwz określił warunki udziału w postępowaniu:

Warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia spełniają Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

-wykonali co najmniej dwie, trwające nie krócej niż 12 miesięcy każda, usługi sprzątnięcia w obiektach krytych pływalni będących obiektami użyteczności publicznej - dotyczy zadania nr 1,3,

-wykonali co najmniej dwie, trwające nie krócej niż 12 miesięcy każda, usługi sprzątnięcia w obiektach hal sportowych - dotyczy zadania nr 2,

-wykonali co najmniej dwie usługi sprzątnięcia podczas imprez masowych - dotyczy zadania nr 4.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na wybrane przez Wykonawców zadania 1-4.

Zgodnie z treścią art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy mogli składać oferty wspólne na wybrane zadania.

Wykonawcy składający oferty na różne zadania mogli łączyć potencjał w następujący sposób:

- jeden z konsorcjantów spełnia warunki dotyczące zadań 1,3,
- jeden z konsorcjantów spełnia warunki dotyczące zadania nr 2
- jeden z konsorcjantów spełnia warunki dotyczące zadania nr 4

Taki podział umożliwia ocenę spełnienia warunków udziału. Natomiast łączenie poszczególnych warunków dotyczących wybranego zadania (1 usługa zrealizowana przez jednego konsorcjanta + 1 usługa zrealizowana przez drugiego konsorcjanta) prowadzi do sytuacji ad absurdum i uniemożliwia ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uznanie takiego łączenia może doprowadzić do realizacji zamówienia przez podmiot nie posiadający kwalifikacji do realizacji zamówienia. Stawianie warunków udziału w postępowaniu stawałoby się bezcelowe, weryfikacja wykonawców nie miałaby żadnej wartości dla zamawiającego. Gdyby zamówienie miał realizować podmiot, który pomimo postawionego na etapie postępowania warunku posiadania doświadczenia, takie doświadczenie będzie na niniejszym zamówieniu dopiero zdobywał, nie tylko byłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ale także obejście przepisów i zastosowanego w specyfikacji i ogłoszeniu o zamówieniu wymogu posiadania doświadczenia

Łączenie potencjałów, zaplecza technicznego i kadrowego, czy też właściwości odnoszących się do sytuacji ekonomicznej i finansowej jest powszechnie dopuszczane i nie budzi zastrzeżeń Zamawiającego.

Jednakże „łącznie” nie jest tożsame z matematycznym sumowaniem potencjałów konsorcjantów.

Wykazanie się przez wykonawcę odpowiednim doświadczeniem pozwala przypuszczać, że zdoła on należycie wykonać zamówienie. Dlatego spełnienie warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia nie może polegać na dowolnym i swobodnym sumowaniu doświadczenia poszczególnych członków konsorcjum. W przeciwnym wypadku uznać by należało, że skoro jeden z konsorcjantów wykonał tylko jedną usługę odpowiadającą zakresowi przedmiotowemu zadania nr 2, podobnie kolejni konsorcjanci mogli by wykazać podobne doświadczenie, to w efekcie w ramach konsorcjum nie ma żadnego z wykonawców, który spełniałby warunek wiedzy i doświadczenia.

Doświadczenia nie można samodzielnie zbyć, ani w inny sposób zadysponować nim przenosząc go na określony podmiot. Wynika to z tego, iż posiadanie doświadczenia jest kwestią faktu, nie zaś prawa. Doświadczenie stanowi indywidualny dorobek przedsiębiorstwa, na który składa się ogół wiadomości oraz umiejętności zdobytych w toku prowadzonej działalności gospodarczej.

Zamawiający ma obowiązek zweryfikowania czy wykonawca jest odpowiedni, w oparciu o określone kryteria. Weryfikacja ta ma w szczególności na celu umożliwienie zamawiającemu upewnienia się, że zwycięski oferent będzie naprawdę mógł rzetelnie zrealizować zamówienie.

W ocenie Zamawiającego, na podstawie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, w Wyroku KIO1684/11, uczestnik konsorcjum na doświadczenie, które uzyskało konsorcjum z jego udziałem obejmujące całość prac realizowanych w ramach konsorcjum.

Wskazać należy, że sformułowanie to odnosi się do sytuacji w której każdy z wykonawców będzie mógł w przyszłości powołać się na doświadczenie zdobyte przy realizacji zamówienia na rzecz obecnego Zamawiającego (UCSiR), na potrzeby innych postępowań przetargowych w przyszłości.

Z tego powodu Zamawiający podniósł jak na wstępie.

3. wykluczyć z postępowania Wykonawcę Property Services Tomasz Kupczyk (oferta nr 7)

Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów określonych w rozdziale VII ust. 1 lit.b) siwz nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia. Złożone na wezwanie dokumenty nie były przedmiotem wezwania - dotyczą podmiotu, który nie był wskazany w ofercie Wykonawcy. W złożonej ofercie brak informacji, że Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału zamierza polegać na zasobach innego podmiotu. Zasady udziału innych podmiotów w postępowaniu zostały określone w rozdziale VI pkt 3 siwz.

Ponadto, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawca był zobowiązany złożyć aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Złożony na wezwanie dokument został wystawiony 13.01.2014r. i potwierdza stan na 13.01.2014r., tj po upływie terminu składania ofert. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał, że w dniu składania ofert nie istniały podstawy do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

4. wybrać ofertę nr 3 złożoną przez Awima Sp.j. B. Wiśniewski – zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. oferta najkorzystniejsza na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert.

Uczestnikom niniejszego postępowania oraz innym osobom wymienionym w art. 179 ustawy przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy P.z.p. otrzymują uczestnicy postępowania.

DYREKTOR  
URSYNOWSKIEGO CENTRUM  
SPORTU I REKREACJI  
*Anita Nasierowska*  
Anita Nasierowska