

L.dz./ 231 /01/2014

Warszawa, 24.01.2014

Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu ZP/PN/U/31/2013

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA – ZADANIE NR 1

Informuję, że w postępowaniu ZP/PN/U/31/2013 – kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach UCSIR (ZOS Koncertowa) zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto*	Ilość uzyskanych pkt w kryterium cena 100%
1	SECURITY & CLEANING SYSTEM Spółka z o.o. ul. Raclawicka 15/19; 53-149 Wrocław	190 235,26*	66,73
2	FMD Działowski Marcin ul. Zygmuntowska 12; 39-300 Mielec	55 151,06	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona –nie podlega ocenie
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TOP-SERVIS” Bąk Mirosław 99-331 Chorzelów 196	163 899,78*	77,45
4	AWIMA Sp.J. B. Wiśniewski ul. 3-go Maja 2b/22; 05-410 Józefów	150 336,22	84,44
5	EVER GRUPA Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39; 01-934 Warszawa	126 948,82*	100
6	Spółka Jawna „ŁAD-KOMPLEX” Mariola i Piotr Kopacz ul. Energetyków 5; 44-200 Rybnik	185 894,57	68,29

*po poprawieniu omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy P.z.p.

W wyniku oceny złożonych ofert Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą P.z.p, postanowił:

1. wykluczyć Wykonawcę FMD Działowski Marcin:

Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów nie dostarczył wymaganego wykazu osób, o których mowa w rozdziale VI ust. 1 lit. c) siwz, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami dotyczącymi kwalifikacji zawodowych (kursy, szkolenia w zakresie technologii utrzymania czystości na terenie krytej pływalni)

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. odrzuć ofertę nr 2 złożoną przez FMD Działowski Marcin:

Wykonawca pomimo wezwania nie złożył pisemnego wyjaśnienia dotyczącego zastosowania dwóch stawek podatku VAT (8% i 23%)


Wykonawca pomimo wezwania nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny podanej w ofercie.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. oferta podlega odrzuceniu jeżeli Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny podanej w ofercie.

3. wybrać ofertę nr 5 złożoną przez EVER GRUPA Sp. z o.o. – zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p. oferta najkorzystniejsza na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert.

Uczestnikom niniejszego postępowania oraz innym osobom wymienionym w art. 179 ustawy przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy P.z.p. otrzymują uczestnicy postępowania.

DYREKTOR
URSYNOWSKIEGO CENTRUM
SPORTU I REKREACJI

Anita Nasterowska